

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОПИЯ

г.Красногорск Московской области 29 сентября 2021 года
Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда
в составе:

председательствующего судьи Артемьевой Ю.А.,
судей Поляковой Ю.В., Рыбачук Е.Ю.,
при ведении протокола помощником судьи Лугма О.В.,
рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

Марины Юрьевны на решение Балашихинского городского суда
Московской области от 12 апреля 2021 года по гражданскому делу №2-
443/2021 по иску Сергея Владимировича к Марине
Юрьевне об установлении границ земельного участка, обязать перенести
ограждение,

заслушав доклад судьи Поляковой Ю.В.,
объяснения представителя ответчика М.Ю. - Миклуха И.В.,
истца С.В., представителя истца Семенова С.В. -
Л.Н.,

установила:

Истец С.В. обратился в суд с иском к ответчику
М.Ю. и с учетом уточнения исковых требований просил установить
местоположение границы земельного участка и обязать ответчика выполнить
за свой счет работы по переносу ограждения.

В обоснование заявленных требований истец указал, что является
собственником земельного участка площадью 298 кв.м. с кадастровым
номером № 50:15: :19 и части жилого дома (квартиры № 3),
площадью 40 кв.м., расположенных по адресу: Московская область, г.
Балашиха, мкр. Салтыковка, ул. , д. 72. Собственником смежного
земельного участка по правой меже является ответчик М.Ю. В
настоящее время границы земельных участков истца и ответчика не
установлены в соответствии с действующим законодательством РФ. С целью
проведения кадастровых работ по уточнению местоположения границ
земельного участка истец обратился к кадастровому инженеру. По
результатам обмеров фактических границ участка кадастровым инженером
установлено, что фактическая площадь принадлежащего истцу земельного
участка составляет 268 кв.м., что на 30 кв.м. меньше, чем по
правоустанавливающим документам (298 кв.м.). При этом фактическая
площадь земельного участка ответчика составляет 387 кв.м., что превышает
площадь земельного участка на 42 кв.м., чем по правоустанавливающим
документам (345 кв.м.). Как указывает истец, уменьшение площади его
участка возникло вследствие неоднократного самовольного переноса
ответчиком существующего ограждения в сторону его участка.

Своевременно пресечь противоправные действия ответчика истец не имел возможности, поскольку проживал по другому адресу. С целью приведения фактической площади земельного участка в соответствие с правоустанавливающими документами кадастровый инженер указал на необходимость переноса существующего ограждения между участками истца и ответчика, на что ответчик не согласился. Наличие возражений ответчика в согласовании местоположения границ земельного участка препятствует истцу внести сведения об установленных границах земельного участка в государственный кадастр недвижимости. С.В., как собственник имущества исправно несет свои обязанности по уплате земельного налога за участок площадью 298 кв.м., в то время как пользуется меньшим участком.

Истец С.В и его представитель по доверенности Л.Н. в судебное заседание явились, заявленные требования поддержали по доводам, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик М.Ю. в судебное заседание не явилась. Её представитель по доверенности Миклуха И.В. в судебное заседание явился, с исковыми требованиями не согласился, просил суд отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме, указав, что возможно нарушение прав истца со стороны других соседей. В материалы дела представлен письменный отзыв на исковое заявление.

Представитель третьего лица Администрации г.о. Балашиха Московской области в судебное заседание не явился, извещен.

Решением Балашихинского городского суда Московской области от 12.04.2021 иск удовлетворен частично.

Суд постановил:

Установить границы земельного участка общей площадью 304 кв.м. с кадастровым номером 50:15: :19, расположенного по адресу: Московская область, г. Балашиха, мкр. Салтыковка, ул. , д. 72, принадлежащего Сергею Владимировичу на праве собственности, согласно экспертному заключению № 110-02/2021 ООО «ЦЕНТР СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ».

Обязать Марину Юрьевну выполнить за свой счет работы по переносу ограждения между земельным участком с кадастровым номером 50:15: :22, принадлежащим ответчику, и земельным участком с кадастровым номером 50:15: :19, принадлежащим истцу С.В., в соответствии с вариантом экспертного заключения № 110-02/2021 ООО «ЦЕНТР СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ» в месячный срок со дня вступления решения суда в законную силу.

Взыскать с Марины Юрьевны в пользу Сергея Владимировича расходы по оплате госпошлины в сумме 600 руб., расходы за проведение судебной экспертизы в сумме 53 000 руб., расходы на услуги представителя в сумме 20 000 руб.

В апелляционной жалобе ответчиком М.Ю. поставлен вопрос об отмене решения суда как незаконного, постановленного при неправильном определении судом обстоятельств, имеющих значение для дела, с нарушением норм материального и процессуального права.

262

В суде апелляционной инстанции, представитель ответчика М.Ю. – Миклуха И.В. доводы апелляционной жалобы поддержал.

Истец С.В. и его представитель Л.Н. возражали против отмены решения суда.

На рассмотрение дела в суд апелляционной инстанции иные участники процесса не явились, не представили доказательств уважительности причин своего отсутствия, равно как и ходатайств об отложении судебного заседания, извещались надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания путем направления судебных извещений, кроме того, информация о деле размещена на официальном интернет-сайте Московского областного суда.

В соответствии с частью 1 статьи 327, частями 3, 4 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия сочла возможным рассмотреть поступившую жалобу в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле, извещенных о времени и месте рассмотрения дела.

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверена судебной коллегией по гражданским делам Московского областного суда в порядке, установленном главой 39 ГПК РФ, с учетом ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, по смыслу которой повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции в пределах доводов апелляционной жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на нее, судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда приходит к следующему.

В соответствии со статьей 209 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом, он вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц.

Согласно пункту 7 статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации (далее ЗК РФ), местоположение границ земельного участка и его площадь определяются с учетом фактического землепользования в соответствии с требованиями земельного законодательства. Местоположение границ смежных земельных участков определяется с учетом красных линий, местоположения границ смежных земельных участков, естественных границ земельного участка.

На основании статьи 60 ЗК РФ нарушенное право на земельный участок подлежит восстановлению в случае его самовольного занятия, в том числе путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

По правилам статьи 64 ЗК РФ земельные споры рассматриваются в судебном порядке.

Исходя из толкования статьи 60 ЗК РФ спор между пользователями об определении границы между земельными участками должен быть разрешен судом по существу.

Из материалов дела следует, что на основании свидетельства о праве на наследство по завещанию от 19. .1994 истец С.В. является собственником земельного участка площадью 298 кв.м. с кадастровым номером № 50:15: :19, категория земли: «земли населенных пунктов», с разрешенным видом использования: «для ведения личного подсобного хозяйства», расположенного по адресу: Московская область, г. Балашиха, мкр. Салтыковка, ул. , д. 72.

Указанное подтверждается свидетельством на право собственности на землю от 31. .1995.

Границы земельного участка в соответствии с действующим законодательством не установлены.

С целью проведения кадастровых работ по уточнению местоположения границ земельного участка истец обратился к кадастровому инженеру А.А.

По результатам натурного обмера фактических границ земельного участка истца, с учетом границ смежных земельных участков по сведениям ЕГРН площадь участка истца составила 268 кв.м.

Также установлено, что фактическая площадь земельного участка, принадлежащего С.В., меньше на 30 кв.м. чем по правоустанавливающим документам (268 кв.м.), что превышает величину предельно допустимой погрешности определения площади земельного участка. Как указывает в своем заключении кадастровый инженер, уменьшение площади земельного участка истца вероятнее всего произошло за счет увеличения площади земельного участка с кадастровым номером № 50:15: :22 (участок ответчика М.Ю.), граничащего по восточной стороне с участком С.В. Фактическая площадь участка с кадастровым номером № 50:15: :22, принадлежащего М.Ю., с учетом границ по сведениям ЕГРН смежных земельных участков с кадастровыми номерами № 50:15: :32, 50:15: :25 и 50:15: :18, составляет 387 кв.м., что на 42 кв.м. больше, чем по сведениям ЕГРН, что превышает величину предельно допустимой погрешности определения площади земельного участка. Согласно рекомендациям кадастрового инженера для устранения несоответствия в площади земельного участка с кадастровым номером № 50:15: :19, принадлежащего С.В., необходимо привести фактическую площадь земельного участка в соответствие с документальной, компенсировав недостаток 30 кв.м. за счет фактической площади земельного участка с кадастровым номером № 50:15: :22, принадлежащего М.Ю. (рисунок 2 заключения кадастрового инженера), так как площадь участка М.Ю. значительно превышает документальную площадь (на 42 кв.м.). Границы смежных земельных участков с участками

истца и ответчика уточнены в соответствии с требованиями земельного законодательства.

Согласно представленному в материалы дела заявлению от 20. 2009 на имя директора ООО « » И.Г. С.В. возражал против оформления смежных участков М.Ю. и Л.М., так как не согласен с границами их участков.

Из пояснений истца и представителя истца по доверенности Л.Н. следует, что земельные участки истца и ответчика разделяет заборное ограждение из штакетника. Данный факт представителем ответчика не оспаривался и подтверждается представленным экспертом фотоматериалом.

Также представитель истца пояснял, что заборное ограждение в виде штакетника не вкопано в землю и является легко переносным, что дало возможность ответчику в отсутствие истца беспрепятственно перемещать данное ограждение, в связи с чем произошло уменьшение площади участка истца.

По ходатайству представителя истца Л.Н. по делу была проведена судебная землеустроительная экспертиза, производство которой поручено экспертам ООО «Центр судебных экспертиз».

Из заключения судебного эксперта Р.В. следует, что фактическая площадь земельного участка с кадастровым номером № 50:15: :19, принадлежащего С.В., составляет 267 кв.м. (на 31 кв.м. меньше, чем по правоустанавливающим документам), что превышает предельно допустимую погрешность при определении площади данного земельного участка.

При этом площадь земельного участка с кадастровым номером № 50:15: :22, принадлежащего ответчику М.Ю., составляет 387 кв.м. (на 42 кв.м. больше, чем по правоустанавливающим документам), что превышает предельную допустимую погрешность при определении площади данного земельного участка.

Таким образом, имеется несоответствие площадей земельных участков истца и ответчика правоустанавливающим документам.

Для устранения несоответствия в площади земельного участка с кадастровым номером № 50:15: :19 (участок истца), расположенного по адресу: Московская область, г. Балашиха, мкр. Салтыковка, ул. , д. 72, экспертом предложен вариант установления границ участка в соответствии с правоустанавливающими документами. Компенсировать недостаток площади в 31 кв.м. предлагается за счет фактической площади земельного участка с кадастровым номером № 50:15: :22 (участок ответчика), расположенного по адресу: Московская область, г. Балашиха, мкр. Салтыковка, ул. , д. 72. Учитывая, что смежные земельные участки прошли процедуру государственного кадастрового учета, их границы установлены в соответствии с земельным законодательством РФ (координаты поворотных точек границ земельных участков внесены в ЕГРН) образовавшийся излишек в 11 кв.м. предлагается разделить между сторонами по данному делу, так как это не противоречит пункту 3 ст. 42.8 ФЗ-221 «О кадастровой деятельности». Вариант установления границ земельных

266

участков с кадастровыми номерами № 50:15: :19 и 50:15: :22,
расположенных по адресу: Московская область, г. Балашиха, мкр.
Салтыковка, ул. , д. 72, представлен в приложении № 2 заключения
эксперта.

Приняв заключение эксперта в качестве доказательства по делу, суд
пришел к выводу, что при установлении границ земельного участка в
соответствии с приложением № 2 заключения эксперта будет соблюден
баланс прав и законных интересов сторон, в результате установления границ
по указанному варианту площадь земельного участка с кадастровым номером
№ 50:15: :22 будет составлять 350 кв.м., т.е. на 5 кв.м. больше, чем по
правоустанавливающим документам.

Руководствуясь ст.ст. 196, 199, 208 ГК РФ, суд отклонил доводы
представителя ответчика о пропуске истцом срока исковой давности в связи
со следующим.

Также суд не принял во внимание довод представителя ответчика о том,
что земельный участок истца является частью общего земельного участка
при домовладении по адресу: Московская область, г. Балашиха, мкр.
Салтыковка, ул. , д. 72, поскольку к настоящему времени произведен
раздел домовладения в натуре и у каждого собственника части дома имеется
отдельный земельный участок. Границы земельных участков остальных
смежных землепользователей установлены в соответствии с земельным
законодательством РФ.

С доводом представителя ответчика, что испрашиваемый земельный
участок не является самостоятельным объектом права, а является частью
общего земельного участка при домовладении, а его площадь составляет
менее минимального размера земельного участка, установленного
Постановлением Главы городского округа Балашиха Московской области «О
предельных размерах земельных участков, предоставляемых гражданам в
собственность на территории Балашихинского района» от 03.07.2003 №
20/225, суд также не согласился, поскольку участок предоставлен истцу
31. .1995, то есть до введения в действие указанного Постановления, а
также действующих в настоящее время Правил землепользования и
застройки территории (части территории) Городского округа Балашиха
Московской области», утвержденных Решением Совета депутатов
Городского округа Балашиха Московской области от 27.12.2017, в связи с
чем указанные нормы на ранее предоставленные земельные участки не
распространяются.

На основании изложенного, суд пришел к выводу, что исковые
требования С.В. к М.Ю. об установлении
местоположения границы земельного участка с кадастровым номером №
50:15: :19, площадью 304 кв.м., расположенного по адресу:
Московская область, г. Балашиха, мкр. Салтыковка, ул. , д.72,
согласно варианту 2 заключения судебной экспертизы и обязанности выполнить
работы по переносу заборного ограждения обоснованы и подлежат
удовлетворению.

Однако, с указанными выводами, судебная коллегия не может
согласиться в силу следующего.

Согласно ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации защита гражданских прав осуществляется путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Следует исходить из того, что при рассмотрении споров о границах участков следует учитывать наличие у истца субъективного права на земельный участок (права собственности, постоянного (бессрочного) пользования, пожизненного наследуемого владения, аренды); наличие препятствий к осуществлению правомочий пользования и владения участком (в чем заключается нарушение или угроза нарушения права); факт противоправного создания именно ответчиком препятствий к осуществлению истцом правомочий по пользованию и (или) распоряжению земельным участком и другие обстоятельства.

В ст. 56 ГПК РФ предусмотрено, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Апелляционное производство, как один из процессуальных способов пересмотра не вступивших в законную силу судебных постановлений, предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции. При рассмотрении дела суд апелляционной инстанции проверяет, соответствуют ли выводы суда первой инстанции о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (ч. 1 статьи 327.1 ГПК РФ).

Условия, при которых допускается представление новых доказательств в суд второй инстанции, должны обеспечивать устранение судебной ошибки, обоснование доводов и возражений сторон, изложенных в апелляционной жалобе, противодействие злоупотреблению процессуальными правами со стороны лиц, участвующих в деле, доступность правосудия. Квалификация заявленных участником процесса сведений о фактах в качестве дополнительных доказательств, а равно определение процессуальной необходимости в истребовании и приобщении дополнительных доказательств является исключительной прерогативой суда.

Дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными (ч. 2 ст. 327.1 ГПК РФ).

Проверив имеющиеся в деле доказательства, коллегия судей сочла, что имеющаяся доказательственная база подлежит расширению в связи с неполным исследованием судом первой инстанции вопроса образования земельного участка истца.

Учитывая процессуальные правила ст. 327.1 ГПК РФ об условиях процессуальной допустимости дополнительных доказательств и пределах их исследования, дополнительные доказательства оцениваются коллегией судей

268

в совокупности с иными, имеющимися в материалах дела дополнительными доказательствами. Дополнительные доказательства оцениваются в совокупности с имеющимися в деле доказательствами; принимаются во внимание при решении вопроса, полно ли суд первой инстанции выяснил все обстоятельства, имеющие значение для дела.

С целью установления юридически значимых обстоятельств судебной коллегией были истребованы из Балашихинского городского суда гражданское дело 2- /2016 по иску И.Я. к С.В. и М.Ю. о выделе в натуре части жилого дома, по иску С.В. к И.Я. и М.Ю. о выделе доли жилого дома в натуре и сохранении части жилого дома в реконструированном состоянии, по иску М.Ю. к И.Я., С.В. о выделе дома в натуре и сохранении жилого дома в реконструированном состоянии; и дело 2- /2017 по иску С.В., Л.А. к А.В. о признании недействительными результатов межевания земельного участка, исправлении кадастровой ошибки.

В материалах гражданского дела 2- /2017 имеется копия свидетельства на право собственности на землю от 31. .1995, из которого следует, что С.В. предоставлен в собственность земельный участок, площадью 0,0298 га. К свидетельству приложен план участка с графическим изображением участка, предоставленного С.В., из которого следует, что земельный участок состоит из двух контуров (том 1 л.д. 20-21).

В материалах указанного гражданского дела также имеется копия свидетельства на право собственности на землю от 31. .1995, из которого следует, что Л.Ф. предоставлен в собственность земельный участок, площадью 0,0298 га. К свидетельству приложен план участка с графическим изображением участка, предоставленного Л.Ф. (том 1 л.д.38-40).

При проведении экспертизы в рамках гражданского дела 2- /2017, экспертами АНО «Союзэкспертиза» ТПП РФ графически изображены земельные участки С.В. и Л.Ф. (том 1 л.д.199). Из плана участков следует, что земельный участок С.В. фактически состоял из двух земельных участков, один из которых расположен в том же месте что и сейчас, а второй, площадью 4м x 8м был расположен под строением лит.Б в фасадной части земельного участка по адресу: п. Салтыковка, ул. , д.72.

Судом первой инстанции обстоятельства образования первоначального расположения земельного участка истца С.В. не исследовались, первичные документы о предоставлении земельного участка истцом в суд представлены без планового материала (л.д.47-49).

В основу решения суда суд положил заключение экспертов ООО «Центр судебных экспертиз», которые не исследовали причины несоответствия фактической площади земельных участков сторон правоустанавливающим документам.

С целью установления причин несоответствия фактической площади земельных участков сторон правоустанавливающим документам после приобщения к материалам дела дополнительных доказательств, судебная

коллегия разъясняла истцу бремя доказывания и право заявить ходатайство о проведении судебной дополнительной землеустроительной экспертизы.

Истец С.В. отказался от проведения судебной дополнительной землеустроительной экспертизы, о чем отобрана расписка.

Выводы суда, что площадь земельного участка истца изменилась в результате действий ответчика, что забор по смежной границе земельных участков сторон переносился ответчиком М.Ю., основаны на предположениях истца. Каких-либо доказательств в подтверждение своих доводов истцом ни в суд первой, ни в суд апелляционной инстанции не представлено.

Данные выводы районного суда судебная коллегия находит не соответствующими нормам материального права, регулирующим спорное правоотношение, и фактическим обстоятельствам дела, что в силу п. п. 3, 4 ч. 1 ст. 330 ГПК Российской Федерации является основанием для отмены решения суда в апелляционном порядке.

В силу части 2 статьи 195 ГПК Российской Федерации суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Согласно частям 1 и 4 статьи 67 ГПК Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Так, статьей 3 ГК Российской Федерации предусмотрено, что заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов. И в соответствии с п. 1 ст. 11 ГК Российской Федерации, ч. 1 ст. 3 ГПК Российской Федерации защите подлежат только нарушенные права, свободы и законные интересы заявителя.

Согласно разъяснениям, данным в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 10/24 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", в силу статей 304, 305 ГК РФ иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение. Такой иск подлежит удовлетворению и в том случае, когда истец докажет, что имеется реальная угроза нарушения его права собственности или законного владения со стороны ответчика.

280

В силу п. 1 ст. 1 ГК Российской Федерации гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты.

По смыслу приведенных норм, в гражданском процессе действует презумпция, согласно которой на ответчика не может быть возложена ответственность, если истец не доказал обстоятельства, подтверждающие его требования.

Придя к выводу, что факт нарушения права С.В. действиями ответчика М.Ю. не нашел своего подтверждения при рассмотрении дела, исходя из того, что изменение площади земельного участка истца может объясняться тем, что при его предоставлении имелся второй контур, ориентировочной площадью 32 кв.м, а также учитывая то, что истец отказался от проведения дополнительной судебной землеустроительной экспертизы для установления юридически значимых обстоятельств, в том числе причин несоответствия фактической площади земельного участка истца с площадью по правоустанавливающим документам, судебная коллегия находит выводы суда первой инстанции об удовлетворении требований С.В. необоснованными.

Утверждение истца о нарушении его прав как собственника земельного участка, действиями ответчика, не нашло своего подтверждения в материалах дела.

В нарушение ст. ст. 56, 57 ГПК Российской Федерации истцом суду не представлено достоверных, отвечающих требованиям относимости и допустимости, доказательств, бесспорно подтверждающих данный факт.

В отсутствие безусловных доказательств, обосновывающих, что ответчик переносил забор в сторону земельного участка истца, у суда отсутствовали правовые основания для удовлетворения исковых требований

С.В. об обязанности М.Ю. перенести забор и требований об установлении границ его земельного участка, площадью 298 кв.м.

На основании вышеизложенного, решение суда подлежит отмене с принятием нового решения.

Отказывая в удовлетворении требований истца о возложении обязанности на ответчика по переносу забора, судебная коллегия исходит из отсутствия относимых и допустимых доказательств передвижения ограждения ответчиком в сторону земельного участка истца.

При рассмотрении требований об установлении границ земельного участка, судебная коллегия исходит из того, что первоначально предоставленный истцу земельный участок, площадью 298 кв.м имел два контура, один из которых (площадью 4м х 8м = 32 кв.м) в настоящее время входит в границы земельного участка иного лица, а также из того, что истцом не представлено доказательств нарушения его прав действиями ответчика, в том числе и по переносу ограждения. В связи с чем, оснований для установления границ земельного участка истца по предложенному им

варианту у судебной коллегии не имеется. Вместе с тем, поскольку исходя из толкования статьи 60 ЗК РФ спор между пользователями об определении границы между земельными участками должен быть разрешен судом по существу, судебная коллегия приходит к выводу, что границы земельного участка истца должны быть установлены по фактическому пользованию (каталог координат представлен в экспертном заключении – л.д.96), при этом площадь земельного участка истца составит 267 кв.м.

Статьей 98 ГПК РФ предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

При решении вопроса о распределении судебных расходов судебная коллегия учитывает положения п. 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", в которых разъяснено, что не подлежат распределению между лицами, участвующими в деле, издержки, понесенные в связи с рассмотрением требований, удовлетворение которых не обусловлено установлением фактов нарушения или оспаривания прав истца ответчиком.

Поскольку понесенные истцом в ходе рассмотрения дела расходы не были вызваны незаконными действиями ответчика или нарушением либо оспариванием со стороны ответчика прав истца, оснований для взыскания судебных расходов с ответчика в пользу истца не имеется.

руководствуясь ст.ст. 199, 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Балашихинского городского суда Московской области от 12 апреля 2021 года отменить.

Принять новое решение.

Установить границы земельного участка, общей площадью 267 кв.м, с кадастровым номером 50:15: :19, расположенного по адресу: Московская область, г. Балашиха, мкрн. Салтыковка, ул. , д.72, принадлежащего Сергею Владимировичу на праве собственности в следующих координатах: от т.14 (X 468 ,03, Y 221 ,48) до т.15 (X 468 ,52, Y 221 ,96)- 1,597м; от т.15 до т.16 (X 468 ,55, Y 221 ,24)- 4,228м; от т.16 до т.17 (X 468 ,73, Y 221 ,93)- 2,287м; от т.17 до т.18 (X 468 ,97, Y 221 ,96)-0,242м; от т.18 до т.19 (X 468 ,68, Y 221 ,18)-4,413м; от т.19 до т.20 (X 468 ,90, Y 221 ,46)-1,062м; от т.20 до т.21 (X 468 ,36, Y 221 ,97)-1,616м; от т.21 до т.22 (X 468 ,29, Y 221 ,87)- 4,216м; от т.22 до т.10 (X 468 ,33, Y 221 ,93)- 3,207м; от т.10 до т.9 (X 468 ,91, Y 221 ,30)- 5,660м; от т.9 до т.8 (X 468 ,23, Y

212

221 ,02)- 4,852м;от т.8 до т.7 (X 468 ,15, Y 221 ,31)- 1,682м;от т.7 до т.6 (X 468 ,22, Y 221 ,72)- 5,744м;от т.6 до т.5 (X 468 ,22, Y 221 ,66)- 27,533м;от т.5 до т.23 (X 468 ,71, Y 221 ,59)- 5,284м;от т.23 до т.24 (X 468 ,47, Y 221 ,85)- 23,890м;от т.24 до т.25 (X 468 ,65, Y 221 ,46)- 3,589м;от т.25 до т.26 (X 468 ,40, Y 221 ,58)- 1,754м;от т.26 до т.27 (X 468 ,80, Y 221 ,39)- 3,249м;от т.27 до т.28 (X 468 ,79, Y 221 ,83)- 6,161м; от т.28 до т.14 – 5,494м.

В удовлетворении остальной части требований Семенова С.В. отказать.

Председательствующий

Судья

КОПИЯ ВЕРНА

Подлинник апелляционного определения находится в гражданском деле № 2-443/2021 в производстве Балашихинского городского суда Московской области
УИД 50RS0001-01-2020-007378-06

Судья Т.В. Буянтуева

Консультант М.В. Коретина:



Входящий/исходящий документ
Московской области
Протокол заседания
Печать
Судья