

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

20 октября 2022 года

г. Долгопрудный

Долгопрудненский городской суд Московской области в составе:

председательствующего судьи Золотницкой Н.Е.,

при секретаре Летагиной И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Борисовны к Сергею Борисовичу о разделе жилого дома и земельного участка, по
встречному иску Сергея Борисовича к Инне Борисовне о разделе жилого
дома и земельного участка,

УСТАНОВИЛ

И.Б. обратилась в суд с иском к С.Б., в котором с учетом уточнённого
искового заявления просит произвести реальный раздел части жилого дома, общей площадью 152,6
кв.м., расположенной по адресу: Московская область, г. Долгопрудный, мкр. Шереметьевский, ул.
Пролетарская, д. , с кадастровым номером 50:42:0030221: и земельного участка общей
площадью 1296 кв.м., с кадастровым номером 50:42:0000000: , расположенного по тому же
адресу, по варианту № 3, предложенному экспертом и прекратить право общей долевой
собственности истца и ответчика в отношении указанных объектов недвижимости, взыскать с
ответчика в пользу истца денежную компенсацию за превышение стоимости передаваемого
ответчику имущества в размере ,98 рублей.

С.Б. к И.Б. предъявлен встречный иск, в котором учетом
уточненного встречного иска С.Б. просит произвести реальный раздел части жилого дома,
с кадастровым номером 50:42:0030221: по варианту № 1, предложенному экспертом и земельного
участка с кадастровым номером 50:42:0000000: по варианту № 2 разъяснительного письма к
экспертному заключению, предложенному экспертом, прекратить право общей долевой
собственности истца и ответчика в отношении указанных объектов недвижимости, обязать

И.Б. возместить 50% фактических денежных затрат, необходимых для обеспечения
выделяемого помещения коммуникациями не позднее 3-х месяцев с даты их осуществления.

И.Б. и ее представитель, действующий на основании доверенности (л.д. 82-83) в
судебное заседание явились, исковые требования поддержали по основаниям, изложенным в иске,
просили произвести раздел жилого дома и земельного участка по варианту № 3, предложенному
судебным экспертом, против удовлетворения встречного иска возражали в части варианта, по
которому С.Б. просил разделить данное общее имущество.

С.Б. и его представитель, действующий на основании доверенности (л.д. 93-94), в
судебное заседание явились, против раздела жилого дома и земельного участка не возражали,
однако полагали, что указанный раздел должен быть произведен по варианту № 1 экспертного
заключения и по варианту 2 разъяснительного письма к экспертному заключению, в связи с чем
исковые требования И.Б. считают не подлежащими удовлетворению в части варианта
раздела, предложенного ею.

Представитель Администрации г.о. Долгопрудный, извещенная о времени рассмотрения
дела, в судебное заседание не явилась, представила заявление, в котором просила о рассмотрении
дела в ее отсутствие, решение по делу оставила на усмотрение суда.

Третьи лица В.С. и Л.П., извещенные о месте и времени рассмотрения
дела надлежащим образом в судебное заседание не явились.

Выслушав лиц, участвующих в деле, допросив экспертов, проводивших судебную
экспертизу, исследовав представленные в материалы дела доказательства, суд находит заявленные
исковые требования, встречные исковые требования, подлежащими частичному удовлетворению по
следующим основаниям.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что по состоянию на 07.10.2004 г.
БТИ г. Долгопрудного был составлен технический паспорт на жилой дом индивидуального
жилищного фонда, из которого усматривается, что данный жилой дом на указанную дату
принадлежащий на праве общей долевой собственности Б.П. (61,5/100 доли) и

Л.П. (38,5/100 доли), состоял из помещений в Лит. А, А1, А2, А3, «б», общей площадью
202,8 кв.м., в том числе полезной площадью 180,8 кв.м. (л.д. 32-38).

Из технического паспорта также следует, что жилой дом включал в себя две квартиры, одна из которых имела общую площадь 152,6 кв.м., в том числе полезную площадь 130,6 кв.м., вторая квартира имела общую площадь 50,2 кв.м., в том числе полезную площадь 50,2 кв.м.

Указанный жилой дом, располагался на двух земельных участках, один из которых, общей площадью 1270,5 кв.м., принадлежал на праве собственности Л.П., второй земельный участок, общей площадью 1296,7 кв.м., принадлежал на праве собственности Б.П. (л.д. 41-43).

После смерти Б.П., умершего . 2002 г., право собственности на принадлежащее ему имущество перешло в равных долях к его детям: И.Б. (615/2000 доли) и С.Б. (615/2000 доли) (л.д. 44-48).

Вступившим в законную силу решением Долгопрудненского городского суда от 05. .20 г., вынесенным по гражданскому делу № 2- / жилой дом, расположенный по адресу: Московская область, г. Долгопрудный, пос. Шереметьевский, ул. Пролетарская, д. , был разделен на две части, одна из которых, состоящая из помещений в Лит. А, А1, А3, «б», общей площадью 152,6 кв.м., была выделена в общую долевую собственность по 1/2 доли каждому, истца и ответчика. Право общей долевой собственности Л.П., С.Б. и И.Б., имеющееся у них в отношении целого жилого дома, было прекращено (л.д. 53-60).

Указанным судебным актом, в общую долевую собственность, по 1/2 доли каждому, С.Б. и И.Б. был выделен земельный участок общей площадью 1296,7 кв.м., в установленных данным судебным актом границах.

В настоящее время в Единый государственный реестр недвижимости (далее – ЕГРН), содержатся сведения о земельном участке общей площадью 1296 кв.м., расположенном по адресу: Московская область, г. Долгопрудный, пос. Шереметьевский, ул. Пролетарская, д. , сведения о котором содержатся, декларативно, т.е. без сведений о местоположении данного земельного участка, категории земельного участка и виде его разрешенного использования, с присвоением данному земельному участку кадастрового номера 50:42:00000000: , в отношении которого на основании решения Долгопрудненского городского суда от . 20 г., зарегистрировано право собственности на 1/2 доли (л.д. 10-11).

В ЕГРН также содержатся сведения о жилом строении общей площадью 180,8 кв.м., расположенном по адресу: Московская область, г. Долгопрудный, мкр. Шереметьевский, ул. Пролетарская, д. , с кадастровым номером 50:42:0030221: , принадлежащем на праве общей долевой собственности С.Б. (615/2000 доли) и И.Б. (615/2000 доли) (л.д. 16-21).

Исходя из данных, содержащихся в техническом паспорте жилого помещения (квартиры), составленном по состоянию на 19.08.2021 г., жилое помещение, расположенное по адресу: Московская область, г. Долгопрудный, мкр. Шереметьевский, ул. Пролетарская, д. , состоит из помещений в Лит. А, А1, А3, «а», «б», общей площадью 152,6 кв.м., в том числе полезной площадью 130,6 кв.м. (л.д. 26-31).

Стороны по данному делу не возражали против раздела части жилого дома и земельного участка, спора о размере имеющихся у них долей в указанной части жилого дома, и земельном участке, между сторонами нет, в то же время, истец и ответчик самостоятельно определить вариант раздела принадлежащих им объектов недвижимости не могут в виду наличия разногласий.

В соответствии с ч. 1 и ч. 2 ст. 252 ГК РФ, имущество, находящееся в долевой собственности, может быть разделено между ее участниками по соглашению между ними, участник долевой собственности вправе требовать выдела своей доли из общего имущества.

Из содержания приведенных положений ст. 252 ГК РФ следует, что участникам долевой собственности принадлежит право путем достижения соглашения о способе и условиях раздела общего имущества или выдела доли одного из них произвести между собой раздел общего имущества или выдел доли, а в случае не достижения такого соглашения - обратиться в суд за разрешением возникшего спора.

Целью раздела является прекращение общей собственности и обеспечение возможности бывшим сосособственникам максимально беспрепятственно самостоятельно владеть, пользоваться и распоряжаться выделенным имуществом с учетом его целевого назначения, нуждаемости и заинтересованности в нем.

Положениями ст. 1 ЗК РФ, ст. 271 ГК РФ, закреплён принцип единства судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов, согласно которому все прочно связанные с

земельными участками объекты следуют судьбе земельных участков, за исключением случаев, установленных федеральными законами.

В силу положений ст. 11.2 ЗК РФ земельные участки образуются при разделе, объединении, перераспределении земельных участков или выделе из земельных участков, а также из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности. Требования к образуемым и измененным земельным участкам закреплены в статье 11.9 ЗК РФ.

Раздел общего имущества между участниками общей собственности на данное имущество, допустим, если имеется техническая возможность передачи каждому из собственников частей данного имущества, которые отвечают признакам самостоятельных объектов. При отсутствии такой возможности суд не может удовлетворить заявленные требования, но вправе по просьбе любого из собственников определить порядок пользования общим имуществом.

Таким образом, раздел общего недвижимого имущества, напрямую связан с технической возможностью такого раздела.

В связи с тем, что для разрешения поставленных в иске вопросов требуются специальные познания в области строительства и землеустройства, по ходатайству представителя истца по делу была назначена землеустроительная, строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено экспертам ООО «ИСКОН-ЭКСПЕРТИЗА».

Исходя из представленного заключения судебных экспертов, при проведении экспертизы, они пришли к следующим выводам (т. 2, л.д. 1-235).

Техническая возможность раздела жилого дома между И.Б. и С.Б., имеется.

Экспертом была установлена фактическая общая полезная площадь жилого дома по адресу: Московская область, г. Долгопрудный, мкр. Шереметьевский, ул. Пролетарская, д. , которая составила 119,4 кв.м. Изменение площади с 130,6 кв.м. на 119,4 кв.м. по мнению эксперта произошло из-за ошибки в измерениях техниками БТИ, т.к. все помещения по конфигурации одинаковые и переноса всех данных, включая дверные и оконные проемы, а также линейные размеры с технического паспорта БТИ по состоянию на 2004г. В следствии чего, изменение площади произошло не из-за самовольно возведенных помещений и не из-за самовольно произведенной перепланировки.

Рассматриваемую часть жилого дома, эксперт при разделе рассматривает как «дом блокированной застройки» с автономными коммуникациями и изолированными помещениями.

Экспертом было разработано 5 вариантов раздела жилого дома, с учетом переоборудования, а также с учетом фактически сложившегося между сторонами порядка пользования.

По варианту № 1 подготовленному с учетом переоборудования, с учетом помещений в пользовании сторон, по предложению И.Б., предусматривается превышение идеальной доли С.Б. на 13,25 кв.м., что в стоимостном выражении составляет ,63 рублей, что влечет за собой выплату компенсации С.Б. в пользу И.Б., связанную с несоразмерностью выделяемой доли. Также, данный вариант предусматривает работы по переоборудованию жилого дома, стоимость которого, округленно составляет рублей, с учетом НДС.

По варианту № 2 предусматривается превышение идеальной доли С.Б. на 2,4 кв.м., что в стоимостном выражении составляет ,98 рублей, что влечет за собой выплату компенсации С.Б. в пользу И.Б., связанную с несоразмерностью выделяемой доли. Данный вариант предусматривает работы по переоборудованию жилого дома, стоимость которого, округленно составляет рублей, с учетом НДС.

По варианту № 3 предусматривается превышение идеальной доли С.Б. на 5,15 кв.м., что в стоимостном выражении составляет ,92 рублей, что влечет за собой выплату компенсации С.Б. в пользу И.Б., связанную с несоразмерностью выделяемой доли. По указанному варианту предусматриваются работы по переоборудованию жилого дома, стоимость которых, округленно составляет рублей, с учетом НДС.

По варианту № 4 предусматривается превышение идеальной доли С.Б. на 2,35 кв.м., что в стоимостном выражении составляет ,76 рублей, что влечет за собой выплату компенсации С.Б. в пользу И.Б., связанную с несоразмерностью выделяемой доли. Также, данный вариант предусматривает работы по переоборудованию жилого дома, стоимость которого, округленно составляет рублей, с учетом НДС.

По варианту № 5 предусматривается превышение идеальной доли И.Б. на 12,8 кв.м., что в стоимостном выражении составляет ,84 рубль, что влечет за собой выплату компенсации И.Б. в пользу С.Б., связанную с несоразмерностью выделяемой доли. Также, данный вариант предусматривает работы по переоборудованию жилого дома, стоимость которого, округленно составляет рублей, с учетом НДС.

Фактическая площадь земельного участка с кадастровым номером 50:42:0000000: по адресу: Московская область, г. Долгопрудный, мкр. Шереметьевский, ул. Пролетарская, д. , в его фактических границах, составляет 1314 кв.м.

Порядок пользования данным земельным участком не сложился, следовательно, вариант раздела участка с учетом сложившегося порядка пользования, экспертом не представлен.

Экспертом разработано 6 варианта раздела земельного участка, по каждому из которых представлены описание характерных точек и графическое описание.

По первому варианту раздела земельного участка, учитывается вариант раздела жилого дома № 1, при данном варианте, С.Б. выделяется двухконтурный земельный участок площадью 657 кв.м. (165+492), И.Б. – земельный участок площадью 657 кв.м. Из хозяйственных построек на земельном участке С.Б. будут располагаться гараж и сарай, на земельном участке И.Б. будут располагаться фундамент и уборная.

По второму варианту раздела земельного участка, учитывается вариант раздела жилого дома № 2, при данном варианте, С.Б. выделяется двухконтурный земельный участок площадью 657 кв.м. (222+435), И.Б. – земельный участок площадью 657 кв.м. Из хозяйственных построек на земельном участке С.Б. будут располагаться гараж и сарай, на земельном участке И.Б. будут располагаться фундамент и уборная.

По третьему варианту раздела земельного участка, учитывается вариант раздела жилого дома № 3. Данный вариант разработан экспертом и может быть принят к рассмотрению при условии добровольного желания истца И.Б. организовать дверной проем вместо оконного в южной стороне дома. При данном варианте, С.Б. выделяется земельный участок площадью 657 кв.м., И.Б. – земельный участок площадью 657 кв.м. Из хозяйственных построек на земельном участке С.Б. будут располагаться гараж и сарай, на земельном участке И.Б. будет располагаться уборная.

По четвертому варианту раздела земельного участка, учитывается вариант раздела жилого дома № 4, при данном варианте, С.Б. выделяется земельный участок площадью 657 кв.м., И.Б. – выделяется двухконтурный земельный участок площадью 657 (242 + 415) кв.м., при этом, проход между контурами участками, принадлежащего И.Б. будет обременен сервитутом, расположенном на земельном участке С.Б. для технического обслуживания части дома принадлежащей И.Б. Из хозяйственных построек на земельном участке С.Б. будут располагаться гараж и сарай, на земельном участке И.Б. будут располагаться фундамент и уборная.

По пятому варианту раздела земельного участка, учитывается вариант раздела жилого дома № 5, при данном варианте, С.Б. выделяется земельный участок площадью 657 кв.м., И.Б. – земельный участок площадью 657 кв.м. Проход будет обременен сервитутом, расположенном на земельном участке С.Б. Из хозяйственных построек на земельном участке С.Б. будут располагаться гараж и сарай, на земельном участке И.Б. будут располагаться фундамент и уборная.

По шестому варианту раздела земельного участка, учитывается вариант раздела жилого дома № 1, при данном варианте, С.Б. выделяется земельный участок площадью 657 кв.м., И.Б. – земельный участок площадью 657 кв.м. Проход будет обременен сервитутом, расположенным на земельном участке С.Б. Из хозяйственных построек на земельном участке С.Б. будут располагаться гараж и сарай, на земельном участке И.Б. будут располагаться фундамент и уборная.

В ходе рассмотрения дела экспертом по ходатайству сторон к варианту №1 раздела жилого дома было разработано 3 дополнительных варианта раздела земельного участка, предусматривающие образование одноконтурных земельных участков не имеющих обременений в виде сервитута.

Суд, не имея оснований сомневаться в квалификации и объективности судебных экспертов, которые в своем заключении дали ответы на все поставленные перед ними вопросы, соглашается с

выводами, сделанными ими в заключении. Эксперты были предупреждены об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ.

Каких - либо доказательств, опровергающих, либо ставящих под сомнение выводы судебного эксперта, суду не представлено.

Ходатайств о проведении по данному делу дополнительной или повторной экспертизы, сторонами, участвующими в деле, не заявлялось.

Допрошенные в ходе судебного заседания судебные эксперты Костылев А.О., Лисенкова И.Н., Рябенкова Е.А. выводы, сделанные ими при ответе на вопросы, поставленные перед ними судом, подтвердили.

Дополнительно эксперт Костылев А.О. в судебном заседании показал, что частично между сторонами сложился порядок пользования жилым помещением, поскольку от помещений №1 и №2 в Лит. А1 ключи находятся у С.Б., а помещениями № 4, № 6 Лит. А пользуется

И.Б., на момент проведения осмотра доступ в помещения 4, 5, 6 был открыт. Жилой дом сторон не весь имеет коммуникации, согласно со схемой, представленной к экспертному заключению, часть дома отмеченная синим цветом, выделяемая С.Б. не подключена к коммуникациям, под указанной частью находится канализация. Веранда Лит. а является не отапливаемым помещением вспомогательного использования, в связи с чем стоимость веранды не учитывалась при разделе.

Эксперт Лисенкова И.Н. в судебном заседании показала, что внешние границы общего земельного участка замерялись по установленным заборам, при замере присутствовала Л.П. Границы соседних земельных участков на кадастровом учете не стоят. В настоящее время границы общего земельного участка сторон соответствуют решению Долгопрудненского городского суда Московской области от . 20 , какого-либо запользования не установлено. Несоответствие площади земельного участка правоустанавливающим документам связано со способами измерения, используемыми в настоящее время.

Судебным экспертом было установлено, что жилое строение, принадлежащее на праве общей долевой собственности И.Б. и С.Б., отвечает признакам жилого дома блокированной застройки при осуществлении работ по переоборудованию, техническая возможность произвести раздел которого, имеется.

Разрешая заявленные требования по существу, суд руководствуясь положениями ст. 252 ГК РФ, оценив представленные доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ, в том числе заключение экспертов и показания экспертов, исходит из того, что наиболее приемлемыми вариантами раздела жилого дома и земельного участка, в большей степени отвечающими интересам сторон, с соблюдением их баланса интересов, для жилого дома - является вариант № 1, наиболее приемлемым вариантом раздела земельного участка - является вариант № 2 разъяснительного письма, предложенные судебными экспертами.

Суд считает, вариант № 1 раздела жилого дома наиболее приемлемым по отношению к иным вариантам раздела, предложенным судебным экспертом в виду того, что указанный вариант в наибольшей степени соответствует сложившемуся между сторонами порядку пользования жилым домом, указанный вариант раздела предусматривает наименьшее количество работ по переоборудованию жилого дома, и соответственно наименьшую стоимость таких работ.

При этом суд также учитывает, представленные С.Б. медицинские документы, его нуждаемость и заинтересованность в сохранении за ним таких помещений как ванная и уборная.

При таком разделе жилого дома по мнению суда в наибольшей степени будет соблюден баланс интересов сторон. В выделяемом И.Б. блоке остается следующее инженерное обеспечение: водопровод (централизованные сети, ввод в дом помещение №6), канализация (выгребная яма, вывод из дома помещение №6), газоснабжение (централизованные сети, вывод у дома И.Б.), теплоснабжение (автономное от АОГВ, в помещении №5), вентиляция (с естественным притоком и удалением воздуха), электроснабжение осуществляется от сетей напряжения 220 В. В выделяемом С.Б. блоке остается: канализация (автономная, выгребная яма, вывод из дома помещение №2) и вентиляция (с естественным притоком и удалением воздуха), а также проектируемые: водопровод, газоснабжение, теплоснабжение, электроснабжение.

С ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация за несоответствие выделяемой части доли в праве собственности в размере ,63 рублей.

К указанному варианту раздела жилого дома экспертами предложен вариант 1 раздела земельного участка при котором истцу выделяется земельный участок площадью 657 кв.м., ответчику двухконтурный земельный участок площадью 657 кв.м. (165+492); вариант 6 раздела земельного участка при котором истцу выделяется земельный участок площадью 657 кв.м., ответчику земельный участок площадью 657 кв.м., при этом проход будет обременен сервитутом, расположенным на земельном участке С.Б.

Истец И.Б. просила осуществить раздел земельного участка по варианту №3 экспертного заключения, который предполагает образование двух самостоятельных земельных участков, при этом такой вариант предусматривает организацию И.Б. дверного проема вместо оконного в южной стороне дома для свободного прохода на земельный участок.

По ходатайству сторон экспертом, были разработаны дополнительные варианты раздела земельного участка при разделе жилого дома во варианте №1, основанные на предложенных экспертом вариантах раздела земельного участка по варианту №3 и варианту №6, которые стороны полагали оптимальными при разделе земельного участка.

В связи с указанным экспертом подготовлены 2 разъяснительных письма содержащие варианты раздела. Суд отмечает, что вариант 1 раздела земельного участка указанный в разъяснительном письме № 2 является по сути вариантом раздела земельного участка указанным в разъяснительном письме №1 с незначительными отступлениями.

Оценив экспертное заключение и представленные разъяснения к экспертному заключению суд считает, что вариант № 2 разъяснительного письма судебного эксперта по разделу земельного участка наиболее приемлемым по отношению к иным вариантам раздела, предложенным судебным экспертом в виду того, что указанный вариант предполагает образование двух одноконтурных земельных участков единым массивом, не имеющих вклиниваний, вкрапливаний в отличие от варианта №1 экспертного заключения, при указанном варианте земельные участки не подлежат обременению в виде сервитута в отличие от варианта №6 экспертного заключения. При указанном варианте обеспечивается возможность проезда и прохода сторон к занимаемым ими частям дома, обеспечиваются зоны для обслуживания дома и коммуникаций.

При указанном варианте колодец канализационной системы, относящейся к части дома выделяемой ответчику С.Б. располагается на части земельного участка выделяемой

С.Б., что обеспечит возможность последнему беспрепятственно обслуживать указанные коммуникации.

При таком варианте раздела земельного участка И.Б. выделяется постройка Лит.У (уборная), С.Б. постройки: Лит. Г2 – гараж, Лит. Г. – сарай.

Вариант №1 раздела земельного участка предложенный в разъяснительном письме №2 к экспертному заключению суд при разделе дома по варианту 1 раздела жилого дома принять не может, поскольку как следует из исследовательской части экспертного заключения (л.д.118), пояснений ответчика и его представителя, а также показаний эксперта канализационный колодец при разделе земельного участка по такому варианту, относящийся к части жилого дома ответчика, будет располагаться на земельном участке истца, что исключит беспрепятственное обслуживание ответчиком коммуникаций, которые относятся к части дома выделяемой ответчику.

Оснований для удовлетворения встречных исковых требований С.Б. к И.Б. об обязанности И.Б. возместить 50% фактических денежных затрат, необходимых для обеспечения выделяемого помещения коммуникациями не позднее 3-х месяцев с даты их осуществления суд не усматривает, полагая их преждевременно заявленными.

Ответчик вправе после осуществления необходимого переоборудования выделенной ему части жилого дома необходимыми коммуникациями обратиться к истцу И.Б. за компенсацией половины произведенных расходов, а в случае отказа от возмещения в добровольном порядке обратиться с соответствующими требованиями в суд.

Исходя из изложенного, с учетом установленных судом обстоятельств, суд полагает исковые требования и встречные исковые требования о разделе жилого дома и земельного участка, подлежащими частичному удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Инны Борисовны к Сергею Борисовичу о разделе жилого дома и земельного участка, удовлетворить частично.

Встречное исковое заявление Сергея Борисовича к Инне Борисовне
о разделе жилого дома и земельного участка, удовлетворить частично.

Произвести раздел части жилого дома, общей площадью 152,6 кв.м. расположенного по адресу: Московская область, г. Долгопрудный, мкр. Шереметьевский, ул. Пролетарская, д. с кадастровым номером 50:42:003021: по варианту 1 экспертного заключения.

Выделить в собственность Инне Борисовне часть (блок) жилого дома, общей площадью 45,1 кв.м. состоящей из следующих помещений: Лит. А: жилая комната №4, площадью 9,6 кв.м., кухня №5 площадью 11,4 кв.м., жилая комната №6 площадью 10,2 кв.м., Лит. А3: жилая комната №2 площадью 13,9 кв.м., Лит. а: веранда №7 площадью 7,0 кв.м., веранда №8, площадью 11,3 кв.м.

Выделить в собственность Инне Борисовне постройки: Лит.У (уборная).

Выделить в собственность Сергея Борисовича часть (блок) жилого дома, общей площадью 71,6 кв.м. состоящей из следующих помещений: Лит. А1: жилая комната №1, площадью 11,9 кв.м., жилая комната №2, площадью 13,1 кв.м., коридор №3 площадью 12,5 кв.м., ванная №9, площадью 1,8 кв.м., туалет №10, площадью 1,0 кв.м., Лит. А3: жилая комната №1, площадью 19,9 кв.м., коридор №3, площадью 11,4 кв.м., Лит. б: балкон №4 площадью 1,9 кв.м.

Выделить в собственность Сергея Борисовича следующие постройки: Лит. Г2 – гараж, Лит. Г.- сарай.

Обязать Сергея Борисовича и Инну Борисовну произвести переустройство и переоборудование части жилого дома: заложить дверной проем из помещения №3 (Лит.А1) в помещении №5 (Лит. А.), заложить дверной проем из помещения №3 (Лит.А3) в помещении №2 (Лит. А.3).

Обязать Сергея Борисовича установить АОГВ в помещении Лит. А1, площадью 12,5 кв.м., спроектировать и переоборудовать водопровод (централизованные сети), электроснабжение (централизованные сети), газоснабжение (централизованные сети).

Обязать Инну Борисовну установить лестницу из помещения №4 (Лит.А) ведущую в помещении №2 (Лит. А.3), демонтировать часть перекрытия для размещения лестницы в помещении №2 Лит. А.3.

Расходы по переоборудованию и переустройству возложить на Сергея Борисовича и Инну Борисовну в равных долях.

Взыскать с Сергея Борисовича в пользу Инны Борисовны денежную компенсацию в размере ,63 рублей.

Прекратить право общей (долевой) собственности Инны Борисовны и Сергея Борисовича на часть жилого дома, общей площадью 152,6 кв.м. расположенного по адресу: Московская область, г. Долгопрудный, мкр. Шереметьевский, ул. Пролетарская, д. с кадастровым номером 50:42:003021: .

Произвести раздел земельного участка, расположенного по адресу: Московская область, г. Долгопрудный, мкр. Шереметьевский, ул. Пролетарская, д. с кадастровым номером 50:42:0000000: по варианту 2 разъяснительного письма.

Выделить в собственность Инны Борисовны часть земельного участка общей площадью 657 кв.м., в следующих характерных точках:

№ точек	координата X	координата Y
ф1	494	218
ф2	494	218
в1	494	218
в10	494	218
в9	494	218
в8	494	218
в7	494	218

в6	494	218
в5	494	218
в4	494	218
в3	494	218
в2	494	218
ф7	494	218
ф8	494	218
ф9	494	218
ф10	494	218
ф11	494	218
ф12	494	218
ф13	494	218
ф14	494	218
ф15	494	218
ф16	494	218
ф17	494	218
ф18	494	218
ф19	494	218
ф20	494	218
ф21	494	218
ф22	494	218
ф23	494	218
ф24	494	218
ф25	494	218

Выделить в собственность
площадью 657 кв.м., в следующих характерных точках:

Сергея Борисовича часть земельного участка общей

№ точек	координата X	координата Y
в1	494	218
ф3	494	218
ф4	494	218

ф5	494	218
ф6	494	218
в2	494	218
в3	494	218
в4	494	218
в5	494	218
в6	494	218
в7	494	218
в8	494	218
в9	494	218
в10	494	218

Прекратить право общей (долевой) собственности Инны Борисовны и Сергея Борисовича на земельный участок, расположенный по адресу: Московская область, г. Долгопрудный, мкр. Шереметьевский, ул. Пролетарская, д. с кадастровым номером 50:42:0000000:82997.

Разъяснить, что решение суда является основанием для регистрации в ЕГРН права собственности Инны Борисовны и Сергея Борисовича на выделенные автономные блоки жилого дома после проведения работ по переоборудованию выделяемых частей дома.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Долгопрудненский городской суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья:

Золотницкая Н.Е.

Мотивированное решение составлено 19.11.2022.

